

ANTI-KARTELREGELSÆT



STRONGER PLATFORM TO ENHANCE CUSTOMER SERVICE
THE ESSENCE LEADING TECHNOLOGY
OF THE WORLDWIDE LEADER
PRYSMIAN GROUP EXTENDED PRODUCT RANGE
IN OGP AND INDUSTRIAL

Prysmian
Group



1. INTRODUKTION: FORMÅLET MED DOKUMENTET

Konkurrencereglerne (også omtalt som antikartelregler) spiller en central rolle i reguleringen af virksomhedernes aktiviteter inden for alle sektorer på det økonomiske område.

Overtrædelse af konkurrenceregler kan udsætte virksomheder for meget høje administrative sanktioner og erstatningskrav i civile sager, ud over at skade deres omdømme alvorligt.

I visse jurisdiktioner udsættes medarbejderne for strafferetlige sanktioner, herunder fængsel.

Virksomhederne skal derfor operere på markedet i fuld overensstemmelse med konkurrencereglerne og skal undgå at indføre sammenfaldende adfærd på den ene side, især med henblik på markedsdeling eller prisfastsættelse (aftaler) og fra den anden side ensidig adfærd, der ved udnyttelse af markedsstyrken har til formål at udelukke konkurrenter fra markedet eller at gøre ekstra fortjeneste til skade for forbrugerne (monopolisering eller misbrug af dominans).

Et godt kendskab til hovedreglerne vedrørende konkurrencebegrænsende lovovertrædelser og dermed forbundne procedurer er derfor afgørende både for ledere og for et betydeligt antal medarbejdere, der arbejder i alle professioner uafhængigt af aktivitetssektoren. I betragtning af dens globale tilstedeværelse på markedet og den stigende opmærksomhed, som konkurrencemyndighederne har på de markeder, hvor den opererer, er en sådan viden af særlig betydning for Prysmian.

I dette perspektiv har Prysmian gennemført et antikarteloverensstemmelsesprogram, der *bl.a.* har til formål at formidle viden om antikartelregler blandt alle dem, der opererer inden for koncernen. I forbindelse med dette program skal alle ledere og medarbejdere, der er ansat i koncernselskaberne, forpligte sig til fuldt ud at overholde antikartelreglerne i udførelsen af deres aktiviteter.

Antikartelregelsættet udgør en integreret del af overensstemmelsesprogrammet og har til formål at give et generelt overblik over problemer i forbindelse med anvendelsen af europæiske og italienske antikartelprincipper med særlig henvisning til aftaler, der begrænser konkurrencen og misbrug af dominerende stilling.

2. FORMÅLET MED KONKURRENCELOVEN

Formålet med konkurrencereglerne er at sikre, at virksomhederne konkurrerer energisk og retfærdigt med hinanden. Dette tilskynder til virksomhed og effektivitet, skaber et bredere valg for forbrugerne og hjælper med at reducere priser og forbedre kvaliteten.

For at opnå dette resultat skal virksomheder handle uafhængigt af hinanden på markedet uden at begrænse deres frihed til at konkurrere og uden at dele kommercielt følsomme oplysninger, der ville gøre deres fremtidige bevægelser mere forudsigelige for konkurrenterne. Af denne grund betragtes alle kontakter med konkurrenter i princippet som mistænkelige.

Derudover bør virksomheder, der har et monopol eller en dominerende stilling, ikke udnytte den svagere konkurrence på dette marked til at styrke deres stilling ved at pålægge kunder eller slutbrugere urimelige forhold eller ved at anvende taktikker, der underminerer rivalernes overlevelse eller potentiel indtræden på markedet.

Samlet set tager konkurrencereglerne sigte på at straffe enhver adfærd, der kan undergrave "konkurrence om fordelene" på ethvert marked. Deres vigtigste drivkraft er at fremme markedsøkonomi og sund konkurrence for at øge forbrugernes velfærd, som skal kunne købe varer og tjenester af den bedste kvalitet og til den lavest mulige pris.

Dette særlige formål berettiger også i undtagelsestilfælde, samarbejde mellem konkurrenter eller ensidig adfærd af dominerende virksomheder, der klart kan øge effektiviteten og gavne forbrugerne, f.eks. ved at favorisere innovation eller øge valgmulighederne på markedet (såsom forsknings- og udviklingsaftaler).

3. GRUNDLÆGGENDE ANTIKARTELBEGREBER

Følgende grundlæggende begreber er nøglen til at forstå antikartelreglerne:

Uafhængige virksomheder/firmaer: Antikartelregler kan gælde for alle enheder, der udøver en uafhængig økonomisk aktivitet, uanset dens retslige status eller den måde, hvorpå den finansieres.

Dette koncept kan omfatte alle virksomheder, der svarer til et enkelt koordinations- og ledelsescenter, der effektivt fratager (eller væsentligt begrænser) dem for afgørende uafhængighed i spørgsmål af strategisk betydning (som f.eks. kan forekomme i Prysmian Group-virksomheder).

Dette "udvidede" koncept for virksomheden indebærer, at antikartelregler ikke principielt gælder for aftaler mellem virksomheder, der tilhører samme koncern.

Relevante markeder: Ved vurderingen af den konkurrencebegrænsende virkning af enhver form for adfærd, det være sig en aftale eller et misbrug af et dominerende stilling/monopoliseringsforsøg, skal vi henvise til et specifikt marked med både produktets og den geografiske dimension, der udgør den rette referenceramme til vurdering af den pågældende adfærd.

Med hensyn til produkter omfatter det relevante marked alle de produkter og/eller tjenesteydelser, der betragtes som udskiftelige eller substituerbare af forbrugeren på grund af deres egenskaber, priser eller tilsigtede formål.

Det relevante geografiske marked omfatter det område, hvor de berørte virksomheder er involveret i udbud og efterspørgsel af varer eller tjenesteydelser, og hvor konkurrencevilkårene er tilstrækkeligt ensartede i forhold til dem, der findes i naboeråder.

Restriktive aftaler/praksis: Dette begreb dækker enhver form for aftale eller hemmelig forståelse mellem to eller flere virksomheder, der er færdiggjort ved at koordinere deres markedsstrategi. Kun adfærd, der kan spores tilbage til uafhængige beslutninger, falder uden for dette begreb. Mere specifikt dækker dette begreb:

A. Alle former for aftaler, det være sig formelle eller uformelle, bindende eller ikke-bindende, såsom uformelle aftaler og gentlemanaftaler, der kan begrænse konkurrencen.

B. Så kaldt "samordnet praksis", en form for koordinering, der uden at være indeholdt i en konkret aftale udgør et bevidst samarbejde mellem parter på trods af konkurrence. Begrebet samordnet praksis

kræver: i) Tilstedeværelse af en form for "kontakt" mellem virksomheder, der giver dem mulighed for at få kendskab til deres respektive forretningsstrategier, og ii) en direkte og konkret indvirkning af en sådan kontakt om de involverede virksomheders adfærd, dvs. at sidstnævnte vil tage hensyn til de oplysninger, der blev udvekslet, når de træffer forretningsbeslutninger.

C. Brancheforeningsafgørelser: Konkurrenceregler forbyder ikke virksomheder at deltage i møder med konkurrenter i forbindelse med brancheforeninger. Imidlertid betragtes beslutninger som aftaler, der begrænser konkurrencen, når de får associerede virksomheder til effektivt at koordinere deres markedsadfærd.

Horisontale forhold/begrænsninger: Dette begreb dækker horisontale forhold mellem virksomheder, der rent faktisk eller potentielt konkurrerer inden for det samme marked. Horisontale begrænsninger er mest skadelige for konkurrencen, f.eks. hvis parterne er enige om at fastsætte priser eller output eller dele markeder, eller hvis samarbejdet gør det muligt for parterne at opretholde, vinde eller øge markedsstyrken og derved sandsynligvis vil medføre negative markedsvirkninger med hensyn til priser, produktion, produktkvalitet, produktsortiment eller innovation. Enhver form for koordineret adfærd i forbindelse med deltagelse i udbud udgør potentielt en horisontal begrænsning af konkurrencen. Horisontalt samarbejde kan dog resultere i konkurrencefremmende resultater under særlige omstændigheder og er tilladt under visse strenge omstændigheder: Bemærkelsesværdige eksempler er inden for forskning og udvikling, fælles produktion, fælles indkøb, produktstandardisering.

Der skal lægges særlig vægt på at sikre overholdelse af antikartelbestemmelser ved deltagelse i et udbud (f.eks. dem, der vil blive annonceret i de kommende år for tildeling af ny kabelproduktion og/eller installationsprojekter), især hvis de deltager i et konsortium (f.eks. ved oprettelse af midlertidige sammenslutninger af virksomheder - TCA). Faktisk kan en aftale mellem to konkurrerende virksomheder om fælles deltagelse i et udbud muligvis føre til en koordinering af deres konkurrencemæssige adfærd. Den umiddelbare konsekvens af denne form for koordinering er en reduktion af antallet af udbudsdeltagere. Generelt søges det at hindre fælles deltagelse i udbud; især når det drejer sig om to eller flere virksomheder, som i sig selv kunne opfylde de tekniske og finansielle forudsætninger, der er nødvendige for at deltage i udbuddet på en selvstændig basis. Ud over disse overvejelser af generel karakter er det naturligvis nødvendigt at gå videre til en sag-for-sag-analyse

Vertikale forhold/begrænsninger: Disse forhold er mellem virksomheder, der opererer på forskellige niveauer i produktions- eller distributionskæden, f.eks. distributionsaftaler mellem producenter og grossister eller detailhandlere. Selvom de generelt er mindre skadelige end horisontale aftaler, kan selv vertikale aftaler omfatte bestemmelser, der er forbudt, hvis der er en vis markedsstyrke på leverandørens eller køberens niveau eller begge, for så vidt som de begrænser den kommercielle frihed for nogen af dets parter uden nogen begrundelse (f.eks. når en leverandør pålægger sine forhandlere priser eller rabatter eller forhindrer dem i at sælge produkter på internettet eller begrænser adgangen til kunderne for rivaler gennem eksklusivitetsklausuler, der dækker en stor del af markedet). De mest almindelige vertikale aftaler anses imidlertid for konkurrencefremmende, selv om de i nogen grad begrænser parternes evne til frit at konkurrere. Almindelige eksempler omfatter licensiering, distribution (eksklusive og selektive), købs- og franchiseaftaler.

Dominerende stilling: En virksomhed/firma anses for at være i en "dominerende stilling", når den er i stand til at:

- (i) opføre sig uafhængigt af konkurrenter, kunder og forbrugere på grundlag af den stilling, den har på det relevante marked;
- (ii) i væsentlig grad påvirke konkurrenternes handlinger på det relevante marked og/eller hindre nye aktørers adgang til det samme marked.

Eksistensen af en dominerende stilling angives normalt ved tilstedeværelsen af store markedsandele. Indtagelse af en dominerende stilling er ikke ulovlig. Kun dens misbrug sanktioneres af konkurrenceloven (se nedenfor).

Misbrug af dominerende stilling: En dominerende virksomhed er, på grund af sin stærke stilling, belastet med et særligt ansvar for at garantere og opretholde konkurrence inden for det relevante marked, den dominerer. I praksis betyder det at

- den ikke kan pålægge sine kunder uretfærdige vilkår, enten ved at udnytte sin position (f.eks. overdrevne priser) eller ved at udvide sin position til andre markeder, f.eks. gennem strategier, der består i at binde (dvs. ved at gøre salget af det dominerede produkt betinget af køb af et andet produkt) eller bundtning af produkterne;
- den kan ikke diskriminere blandt kunderne;
- selv om den lovligt kan konkurrere mod sine konkurrenter, kan den ikke handle "aggressivt" på en måde, der kan forhindre, at effektive konkurrenter rent faktisk opererer på markedet, f.eks. ved at anvende underpris (rabat) priser eller rabatter eller forhindre dem i at få adgang til væsentlige input eller til en stor del af kunderne.

Fusionskontrolundersøgelse: Dette begreb er generelt beregnet til at dække konkurrencemyndighedernes forudgående undersøgelse af virkningerne af visse foreslåede transaktioner på konkurrenceområdet. Følgende er transaktioner, der typisk er genstand for fusionskontrolundersøgelse, forudsat at de opfylder bestemte jurisdiktionsmæssige kriterier:

- fusioner mellem uafhængige virksomheder;
- erhvervelse af en virksomhed;
- erhvervelse af kontrol eller væsentlige interesser, der giver en vis grad af indflydelse på kommercielt strategiske beslutninger;
- oprettelse af strukturerede joint ventures.

Parterne har ikke lov til at udveksle oplysninger eller gennemføre transaktionen, indtil godkendelsen er modtaget af de relevante konkurrencemyndigheder. Overtrædelse af denne regel kan medføre alvorlige sanktioner for de involverede virksomheder. Hvis de foreslåede transaktioner (også generelt benævnt "koncentrationer") fører til en væsentlig mindskelse af konkurrencen, kan antikartelmyndighederne enten forbyde dem eller pålægge betingelser og ændringer for at afhjælpe deres konkurrencebegrænsende virkninger.

4. KONKURRENCEMYNDIGHEDERNES UNDERSØGELSESBEFØJELSER

Håndhævelse af konkurrencereglerne udføres generelt af uafhængige og højt sofistikerede offentlige myndigheder med regelmæssige undersøgelsesbeføjelser, herunder:

– *beføjelse til at foretage inspektioner* uden varsel på en virksomheds lokaler, enkeltpersoner eller juridiske personer, der anses for at være i besiddelse af dokumenter, der kan være relevante for en indledende undersøgelse. Ved udførelse af en inspektion udnytter konkurrencemyndighederne normalt samarbejde med politibetjente, der i tilfælde af modstand har beføjelse til at tvinge adgang til kontorer, rum, skabe, computere osv. Desuden kan de også påsætte forseglinger, når det skønnes nødvendigt for at sikre udførelse af en inspektion eller for at forhindre potentiel manipulation (f.eks. når inspektioner varer mere end en dag).

Ledere og medarbejdere i den virksomhed, der inspiceres, skal samarbejde med embedsmænd. Det uberettigede afvisning af at fremlægge oplysninger eller udlevere dokumenter, der er relevante for den

indledende undersøgelse eller fremlæggelse af usande oplysninger, kan straffes med specifikke sanktioner og kan betragtes som en skærpende omstændighed i vurderingen af overtrædelser af konkurrencereglerne.

- *Beføjelse til at anmode om oplysninger.* Enhver virksomhed, der modtager en sådan anmodning, skal svare på en fuld og sandfærdig måde eller imødegå sanktioner. Da anmodninger i vid udstrækning bruges som et redskab til at indhente oplysninger med henblik på at åbne eller gennemføre en undersøgelse, bør svarene undersøges med særlig forsigtighed.

- *Udveksling af oplysninger mellem konkurrencemyndighederne.* Konkurrencemyndighederne har protokoller til udveksling af oplysninger mellem hinanden. I tilfælde af overtrædelser, der dækker flere jurisdiktioner, er procedurer generelt koordineret blandt de relevante konkurrencemyndigheder.

- *Samarbejdsordninger.* De fleste konkurrencemyndigheder yder fordele (immunitet eller betydelig reduktion af gældende sanktioner) til de virksomheder, der leverer oplysninger til identifikation og sanktion af hemmelige karteller (som sigter mod at fastsætte priser, dele markeder eller følge med andre alvorlige former for konkurrencebegrænsende adfærd). Dette har vist sig at være et stærkt værktøj til at afsløre karteller i de seneste år.

Grænser for undersøgelsesbeføjelserne:

- Selvinkriminering er generelt forbudt. Konkurrencemyndighederne kan ikke tvinge den påståede overtræder til at indrømme, at der foreligger overtrædelse ved at fremlægge vidnesbyrd mod sig selv.
- Klient-advokat-privilegium. I de fleste jurisdiktioner kan konkurrencemyndighederne ikke anmode om fremstilling af korrespondance med ekstern juridisk rådgiver eller udarbejdet på anmodning med henblik på at udøve forsvarsrettigheder i sager.

5. KONSEKVENSER FOR OVERTRÆDELSE AF KONKURRENCEREGLER

Sanktioner

Enhver virksomhed, der er ansvarlig for overtrædelse af konkurrencelovgivningen, er underlagt sanktioner for betydelige monetære sanktioner. I nogle jurisdiktioner kan dette nå 10 % af værdien af sidste års omsætning på koncernniveau.

Sanktioner for ledere og medarbejdere

I nogle jurisdiktioner, som f.eks. USA og Det Forenede Kongerige, holdes leder og medarbejdere ansvarlige for overtrædelse af konkurrencereglerne. Dette kan resultere i enten monetære sanktioner eller i de fleste alvorlige tilfælde af fængsling.

Ugyldighed af restriktive aftaler og klausuler

Afhængig af jurisdiktionerne kan aftaler, der krænker konkurrenceloven, være ugyldige og derfor ineffektive.

Kompensation for skader

Overtrædelse af disse regler kan også føre til erstatningskrav (i civile domstole) indgivet af kunder, konkurrenter eller forbrugere, der er beskadiget af den ulovlige adfærd, samt af en part i den konkurrencebegrænsende aftale, der anses for ikke ansvarlig for lovovertrædelsen (for eksempel licenshaver af et selskab med betydelig markedsstyrke).

Sagsøgerne opfordres af nogle lokale love til at rejse erstatningskrav mod kartelovergreb, der er blevet sanktioneret af en konkurrencemyndighed, da de kan drage fordel af regler, der letter beviset for skade, der er lidt, som følge af overtrædelsen af antikartellovgivningen.

Skadeserstatning beregnes normalt som en procentdel af værdien af de salg/projekter, der er berørt af den konkurrencebegrænsende adfærd, og i nogle jurisdiktioner (som f.eks. USA) er det endnu bedre at øge den afskrækkende virkning af konkurrencereglerne.

Skader på virksomhedens image og omdømme

En voksende opfattelse af graden af overtrædelse af konkurrencereglerne indebærer, at disse har en negativ indvirkning på virksomhedens image og omdømme både i forhold til kunder og offentligheden. Afgørelser, der fastslår overtrædelser, udsendes generelt bredt af massemedier og offentliggøres normalt af de relevante myndigheder.

6. VEJLEDENDE PRINCIPPER

Principper for adfærd for forhold til konkurrenter

Følgende principper for adfærd skal overholdes, når der handles med konkurrenter:

a) Forudgående indsendelse til den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden af alle spørgsmål, der potentielt er relevante for konkurrencereglerne, idet der tages højde for, at følgende er forbudt: koordinering af priser, forretningspolitikker og strategiske beslutninger; deling af markeder, kunder, produktions- og salgskvoter; begrænsninger for produktion eller markedsadgang/-kilder udveksling af oplysninger om forretningspolitikker.

b) Omhyggelig verifikation af form og indhold af enhver kommunikation og/eller ensidig erklæring (f.eks. bogstaver, e-mails, interne notater). Disse må ikke kunne fortolkes som bevis for tilstedeværelsen af konkurrencebegrænsende aftaler; for eksempel ved at rejse mistanke om at have modtaget og/eller have videregivet fortrolige oplysninger til konkurrenter.

c) På møder med konkurrenter, selv når de foregår i sammenhæng af brancheforeninger eller andre legitime sammenhænge, skal man altid følge en tidligere aftalt dagsorden. Diskussioner må aldrig beskæftige sig med:

- spørgsmål vedrørende priser, rabatter eller tilbagebetalinger, omkostninger, producerede og solgte mængder, forsyningskilder eller ethvert andet element, der kan henvises til sådanne parters **fremtidige** markedsføringsstrategier;
- spørgsmål vedrørende fortrolige profiler (økonomiske vilkår osv.), der er forbundet med relationer med forhandlere, leverandører eller distributører;
- oplysninger om klienternes identitet og andre fortrolige oplysninger vedrørende kundekreds;
- forretnings-, investerings- eller reklamestrategier;
- kollektive handlinger (f.eks. kollektive afslag på kontrakt med en bestemt kunde og kollektivt afslag på at acceptere visse kontraktlige vilkår er forbudt).

d) Hvis et sådant spørgsmål behandles under et møde (eller sættes på dagsordenen for en brancheforening), skal der straks gøres indsigelse mod samme, idet det insisteres på, at det ikke drøftes (og fjernes fra dagsordenen). Hvis modstanden mislykkes, skal mødet straks afbrydes, og der skal sørges for, at både indvendinger og opgivelse af mødet formelt registreres.

Denne sidstnævnte forholdsregel er meget vigtig, for så vidt som en virksomhed kan holdes ansvarlig for overtrædelser, der er arrangeret af andre i tilfælde af, at den var bevidst om hemmelig forståelse og

alligevel accepterede konsekvenserne. Med andre ord kan en virksomhed, der passivt deltager i et konkurrencebegrænsende møde, holdes ansvarlig for aftalen; medmindre det viser sig, at den udtrykte sin uenighed og formelt forlod mødet.

e) Brancheforeninger anses af konkurrencemyndigheder for at være foretrukne fora for udveksling af fortrolige oplysninger og er derfor ofte målrettet for inspektion, og derfor skal medarbejdere, der deltager i sådanne møder, nøje overholde følgende regler for adfærd:

- I tilfælde af tvivl om overholdelse af antikartelbestemmelser skal emner, der diskuteres, først indsendes til den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden;
- overholdelse af adfærdskodekser, der er defineret i ovenstående punkt d), når mødet vedrører spørgsmål, der er defineret i punkt c);
- den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden skal straks informeres om ethvert møde, hvor spørgsmål (selvom det ikke er inkluderet på mødets dagsorden), der måtte være underlagt antikartelbestemmelser, blev drøftet.
- den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden vil så kunne tage det nødvendige initiativ.

f) Koordinering mellem konkurrerende virksomheder er forbudt, når det drejer sig om deltagelse i **udbud**. Mere specifikt er enhver form for udveksling af oplysninger vedrørende budgivning samt beslutningen om at deltage i udbuddet forbudt.

Hvis ovennævnte er sandt, er følgende generelt tilladt:

- Diskussion af spørgsmål vedrørende kundesolvens og pålidelighed med konkurrenter; dog anbefales det også i dette tilfælde at søge rådgivning fra den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden.
- Erhvervelse af oplysninger vedrørende priser, der er anvendt af konkurrenter, ved at besøge forhandlere eller distributører.
- Brug af oplysninger vedrørende priser, der er offentliggjort, og andre oplysninger vedrørende konkurrenter, der er frit tilgængelige.
- Udveksling af statistiske oplysninger, når den indeholder aggregerede data, der ikke tillader identifikation af kildeselskabet.

Men i betragtning af den iboende vanskelighed med at forstå antikartelkonsekvenserne af informationsudveksling med konkurrenter, er forudgående konsultation med den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden altid tilrådeligt.

Princip for adfærd i vertikale forhold (ikke i alle jurisdiktioner)

I lyset af de antikartelprincipper, der gælder for vertikale forhold, skal følgende adfærdsstandarder overholdes:

- a) afholdelse fra at indføre mindste videresalgspris;
- b) afholdelse fra at udøve pres (eller levere incitamenter) med det formål at få distributøren til at rette sig efter en anbefalet salgspris ("**RRP**");
- c) afholdelse fra at følge op på klager over overdrevne prisrabatter, der anvendes af andre distributører (for samme produkter/tjenester fra samme producent);
- d) hvis det er nødvendigt, verificere hos den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden, hvis virksomhedens hjemmeside eller hvis anden kommunikation rettet til distributører indeholder indikationer, der kunne betragtes som et forbud mod at fremme og sælge produkter via internettet.
- e) hvor virksomheden besidder mere end 30 % markedsandele, skal inkluderingen i kontrakten af ikke-konkurrerende klausuler eller lignende bestemmelser nøje bedømmes med den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden.
- f) når et system for selektiv distribution er vedtaget, skal kriterier for udvælgelse af distributører kontrolleres hos den lokale Corporate Affairs Dept, hvis til stede, eller den eksterne juridiske

rådgiver for virksomheden.

Principper for adfærd for den virksomhed, der har en dominerende stilling

Først og fremmest bør det fastslås, om den pågældende Prysmian Group-virksomhed har en dominerende stilling med hensyn til et bestemt produkt eller tjenesteydelse. Kontakt den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden for ethvert relateret spørgsmål.

For så vidt angår produkter eller tjenesteydelser, der sælges på markedet, som domineres af virksomheden, skal følgende adfærdsregler overholdes:

- a) tving ikke kunder til at købe udelukkende eller for det meste fra virksomheden;
- b) giv ikke rabatter eller incitamenter, som er: (i) ikke kun forbundet med kvantitative aspekter; (ii) ydes inden for en tidsramme på mere end tre måneder; (iii) med tilbagevirkende kraft; (iv) ikke forbundet med omkostningsbesparelser;
- c) giv ikke incitamenter eller rabatter, som ikke er godkendt af den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden;
- d) undgå grundløs diskrimination mellem kunder eller mellem Prysmian Group-virksomheder og tredjepartsvirksomheder;
- e) sikre, at rabatter eller mere fordelagtige forretningsvilkår, der ydes til visse kunder i Prysmian Group-virksomhederne, er berettiget af omkostningsbesparelser eller gevinster i effektivitet og baseret på reelle og gennemskuelige kriterier;
- f) forudgående at verificere hos den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden enhver form for forfremmelse, der indebærer salg af bundne produkter;
- g) forudgående at evaluere med den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden eventuelt afslag på at levere til nuværende kunder eller til virksomheder, der kræver sådanne leverancer for at kunne operere på et marked, hvor de konkurrerer med Prysmian Group-virksomheder;
- h) forudgående at evaluere med den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden, hvilke metoder der anvendes til at fastsætte priser for produkter eller tjenesteydelser, når sådanne priser er alt for høje eller alt for lave i forhold til produktionsomkostninger og/eller markedsværdi.
- i) I et hvilket som helst af ovenstående tilfælde og hvor omstændighederne kræver det, henvises der til den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden.

Principper for adfærd i afventende fusionskontrolundersøgelse

Selv efter underskrivelsen af en transaktionsaftale, men indtil der opnås antikartelgodkendelse og aftalen er lukket, skal parterne fungere uafhængigt på en "business as usual"-måde, og eventuelle kommercielle, markedsførings- og operationelle skridt skal være resultatet af ensidige beslutninger. Desuden er det ikke tilladt at udveksle konkurrencedygtige følsomme oplysninger. I særdeleshed:

- a) Kommunikér eller foreslå ikke, at den anden part skal bestragtes som en del af din koncern.
- b) Undgå at konkurrere om eventuelle kontrakter, som du ville have konkurreret for, hvis transaktionen ikke gennemføres.
- c) Led ikke en kunde eller potentiel kunde til den anden part.
- d) Undlad at anmode om nye kunder, som du ville have anmodet om eller konkurreret om i fraværet

af transaktionen.

- e) Forhandl ikke nye aftaler med den anden part uden forudgående rådgivning fra den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden.

Principper for adfærd under konkurrencemyndighedernes inspektion

I tilfælde af undersøgelse foretaget af en konkurrencemyndighed skal enhver medarbejder:

- omgående underrette den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden og lederen af virksomhedsafdelingen, der er underlagt undersøgelse. Underret under alle omstændigheder også straks koncernens Corporate Affairs Department. En repræsentant for den lokale Corporate Affairs Department, hvis til stede, lederen af den pågældende virksomhedsafdeling og om muligt en eksternt rådgiver skal straks nå de kontorer, der er underlagt inspektion, og følge hele inspektionsproceduren.
- fastslå (i tilfælde af forsinkelse af indgreb fra repræsentanter for Corporate Affairs Department og/eller den eksterne rådgiver) emnet, formålet og frem for alt de parter, der er behandlet i sagen, og som skal angives i dokumentet, som embedsmændene skal fremstille og aflevere en kopi i begyndelsen af den nævnte sag.
- overvåge sagen (i tilfælde af forsinkelse af indgreb fra repræsentanter for den lokale Corporate Affairs Dept., hvis til stede, eller den eksterne juridiske rådgiver for virksomheden og under alle omstændigheder som støtte til samme) for at sikre, i hvert trin af sagen, fuld identitet mellem emnet og de parter, der behandles under sagen og de enkelte retsakter (f.eks. i tilfælde af kontrolprocedurer, der vedrører restriktiv praksis vedrørende produkt A, ville undersøgelsen af dokumenter vedrørende produkt K ikke være tilladt);
- give embedsmand adgang til dokumenter, der er lovligt anmodet om, herunder fotokopier eller digitale kopier af samme.

7. IMPLEMENTERING AF ANTIKARTELREGELSÆT

Distribution og vedtagelse

I overensstemmelse med den lokale lovgivning og regler, gælder antikartelregelsættet for alle koncernvirksomheder i alle lande. Hvor en Prysmian-virksomhed er bundet af lokale krav, der kræver en højere standard end den, der er fastsat i denne politik, eller er mere restriktiv, skal disse lokale standarder overholdes.

Kommunikation og uddannelse

Antikartelregelsættuddannelse er afgørende for at udvikle og fremme en overensstemmelseskultur på tværs af organisationen. Opbygning af bevidsthed om og forståelse for overholdelse af love, regler, etisk kodeks og overensstemmelsespolitikker og -procedurer i hele koncernen er et vigtigt mål for overensstemmelsesstyringssystemet i henhold til Prysmians globale overensstemmelsespolitik og skal udvikles på flere niveauer i samarbejde med Local Compliance, HR Department og ledelsen.

Disciplinære foranstaltninger

På baggrund af undersøgelsesresultater er HR Department ansvarlig for at træffe passende disciplinære foranstaltninger over for medarbejdere, der har begået forsømmelse, i overensstemmelse med gældende regler.

Opdatering og godkendelse af Antikartelregelsæt

Antikartelregelsættet opdateres af Group Compliance i samarbejde med Group Corporate Affairs og godkendes af bestyrelsen.

Politik godkendt af: Prysmian S.p.A. Bestyrelse

Dato godkendt: 28. februar 2018